



AVIZ

referitor la proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.341/2007 privind intrarea în categoria funcționarilor publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici

Analizând proiectul de **Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.341/2007 privind intrarea în categoria funcționarilor publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.401 din 19.10.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D1135/20.10.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.341/2007 privind intrarea în categoria funcționarilor publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare, în vederea punerii acestui act normativ cu dispozițiile Ordonanței de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Ca observație generală, constatăm amploarea și consistența intervențiilor legislative preconizate. Astfel, se observă existența a **64 de intervenții legislative** în cuprinsul art.I, precum și modificarea sau introducerea mai multor **anexe**, aspect care ar putea încălca prevederile art.61 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *modificarea sau completarea unui act*

*normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluși act sau **dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză**; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat.*

3. Pentru corelare cu norma prevăzută la art.1, este necesar ca, la primul punct al art.I să fie introdusă o normă prin care să se dispună că **titlul** actului normativ de bază se va modifica, astfel:

„Hotărâre privind **ocuparea funcțiilor publice** din categoria funcționarilor publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici”

Pe cale de consecință, celelalte puncte din cuprinsul art.I se vor renumera.

4. În ceea ce privește **părțile dispozitive ale art.I**, menționăm că acestea trebuie să fie redactate în acord cu uzanța normativă, după următoarele exemple:

A. – pentru evidențierea modificărilor:

a) „Alineatul/alineatele ...al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

b) „La articolul ... litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

c) „La articolul ... alineatul (...), litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

B. – pentru evidențierea completărilor:

a) „După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”

b) „După alineatul (...) al articolului ... se introduce/introduc un/X... nou/noi alineat/e, alin.(...)/ (...)-(...), cu următorul cuprins:”

c) „La articolul ..., după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:”

C. În cazul abrogărilor se vor folosi modelele pentru situația modificărilor, cu precizarea că sintagma „se modifică și va avea următorul cuprins:” va fi înlocuită cu sintagma „se abrogă”.

5. La **pct.1 al art.I**, întrucât se preconizează doar modificarea unei subdiviziuni din cadrul unui element structural, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, marcajul „**Art.1**” antepus normei trebuie eliminat.

Observația are relevanță pentru toate situațiile similare din proiect.

La textul preconizat pentru **art.1**, pentru corelare cu prevederile art.394 alin.(2) din Codul administrativ, este necesar a se prevedea că prezentul proiect nu se aplică înalților funcționari publici parlamentari.

6. La **pct.3** al **art.I**, la textul propus pentru **art.3 alin.(1)**, pentru previzibilitatea normei, propunem înlocuirea sintagmei „în condițiile legi” cu trimiterea la dispozițiile legale avute în vedere.

7. La **pct.4**, menționăm că dispozițiile cuprinse la **art.619 din Codul administrativ** nu reglementează și concursul de **promovare** într-o funcție publică din categoria înalților funcționari publici ci doar concursul de recrutare. Astfel, din alin.(1) rezultă ca **art.619** cuprinde norme tranzitorii în vederea implementării dispozițiilor 467 alin.(3) lit.a), referitoare de etapa de **recrutare** realizată prin concurs național, aceste din urmă dispoziții urmând a intra în vigoare la 1 ianuarie 2022, potrivit art.597 alin.(1) lit.d) din Codul administrativ. Prin urmare, norma propusă pentru **art.4 lit.a)**, cu referire la organizarea concursului **de promovare**, nu constituie o corectă punere în aplicare a dispozițiilor din Codul administrativ referitoare la concursul de promovare într-o funcție publică din categoria înalților funcționari publici.

De asemenea, menționăm că faza-pilot prevăzută la **art.619** nu vizează nici ocuparea funcțiilor publice din categoria funcționarilor publici prin modalitățile prevăzute la art.394 alin.(2) lit.c – e), respectiv, **mobilitatea**, în condițiile prevăzute la art. 503, **exercitarea cu caracter temporar**, în condițiile prevăzute la art.509 și **redistribuirea** din corpul de rezervă al funcționarilor publici. Prin urmare, nici norma propusă la lit.b) nu este în acord cu dispozițiile din Codul administrativ care reglementează modalitățile de ocupare a funcțiilor publice din categoria înalților funcționari publici.

Se impune, de aceea, reanalizarea soluțiilor legislative propuse la pct.4.

8. La **pct.5**, la textul preconizat pentru **art.6 alin.(1)**, pentru precizia normei, recomandăm înlocuirea sintagmei „persoanei care are competența de numire” cu sintagma „persoanei care are, **potrivit art.397 din Ordonanța de urgență nr.57/2019, cu modificările și completările ulterioare**, competența de numire”. Observația este valabilă pentru tot cuprinsul proiectului.

Referitor la textul preconizat pentru **alin.(4)**, semnalăm că acesta este inutil, motiv pentru care propunem eliminarea acestuia.

9. La **pct.9**, la textul propus pentru **art.8 alin.(3)**, pentru un plus de claritate a normei, sugerăm înlocuirea expresiei „în mod obligatoriu” cu sintagma „cel puțin”.

10. La **pct.10**, la textul preconizat pentru **art.10 alin.(1)**, pentru o corectă exprimare, sintagma „cuprind parcurgerea probelor de concurs” se va înlocui prin formularea „**constau în probele de concurs**”

11. Întrucât **părțile dispozitive ale pct.11-17 ale art.I**, cuprind numeroase intervenții legislative aduse asupra art.10 din actul normativ de bază, amendamente care vizează marea majoritate a subdiviziunilor structurale care alcătuiesc respectivul articol, pentru suplețea actului normativ supus avizării, propunem ca părțile dispozitive în discuție să fie reunite într-una singură care să dispună **modificarea în întregime** a articolului menționat, în următoarea redactare:

„11. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda întreg articolul, marcat prin forma abreviată „Art.10”, care va cuprinde atât textele modificate și/sau nou introduse, cât și pe cele nemodificate, marcate în mod corespunzător.

În cazul însușirii acestei observații, punctele subsecvente trebuie renumerotate.

Reiterăm observația și în cazul **actualelor părți dispozitive ale pct.47-49 ale art.I**, pentru amendamentele aduse asupra art.50.

12. La **actualul pct.14 al art.I**, în textul prevăzut pentru alin.(6) al art.10, cu referire la formularea „*într-o probă/în probele prevăzute la alin.(1)*”, semnalăm că, potrivit art.50 alin.(1), teza finală, din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere.* -

Întrucât alin.(1) al art.10, are în vedere redactarea „*parcurgerea probelor de concurs prevăzute la art.618 alin.(10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019, cu modificările și completările ulterioare*”, pentru îndeplinirea cerinței legale mai sus arătate, propunem ca trimiterea să se facă la aceste dispoziții legale.

Observația este valabilă și pentru **actualul pct.29 al art.I**, în textul prevăzut pentru art.22¹.

13. La **pct.16**, semnalăm că, potrivit art.399 din Codul administrativ procedura de organizare a concursului de selecție și a concursului de promovare pentru ocuparea funcțiilor publice din categoria înalților funcționari publici se aprobă **prin hotărâre a Guvernului**. Prin urmare, acest punct trebuie să conțină o dispoziție de abrogare a **art.10 alin.(7)**.

14. La **actualul pct.18 al art.I**, în textul prevăzut pentru art.10¹ alin.(1) lit.a), din rațiuni ce țin de exigențele normelor de tehnică legislativă, textul „în Anexa nr.5 la prezenta hotărâre” va fi redat după cum urmează: „**în anexa nr.5**”.

La **pct.18**, la textul propus pentru **art.10¹ alin.(1) lit f**), pentru rigoarea normei, sintagma „copia carnetului de muncă și a adeverinței eliberate de angajator” trebuie reformulată astfel: copia carnetului de muncă și/sau a adeverinței eliberate de angajator”. De asemenea, pentru o exprimare adecvată în context, este necesară înlocuirea expresiei „ocuparea postului/funcției sau pentru exercitarea profesiei” cu sintagma „ocuparea **funcției publice din categoria înalților funcționari publici**”.

La **lit.g**), semnalăm că norma este incompletă, neprecizându-se la ce se va referi declarația pe propria răspundere. Prin urmare, în final, propunem inserarea sintagmei „din care să reiasă îndeplinirea condiției prevăzute la art.465 alin.(1) lit.h) din Codul administrativ”.

La **lit.i**), pentru un spor de previzibilitate, sugerăm să se analizeze dacă nu ar trebui ca textul să menționeze dacă declarația pe propria răspundere trebuie să îmbrace forma autentică sau poate fi depusă în formă olografă. Totodată, pentru precizia normei, este necesară indicarea actelor normative vizate de sintagma „legislația specifică”.

La **alin.(2)**, este necesară reformularea sintagmei „are obligația de a completa dosarul de concurs **cu originalul documentului**”, deoarece cazierul judiciar și declarația pe propria răspundere sunt două documente diferite, fiecare originale.

La **alin.(3)**, dispoziția prezintă un caracter imprecis prin sintagma „*adaptare rezonabilă*”, motiv pentru care, este necesară revederea și reformularea textului în acord cu prevederile art.8 alin.(4), prima teză, din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*.

15. La **actualul pct.19 al art.I**, în textul prevăzut pentru art.11, din considerente de tehnică legislativă, este necesară eliminarea formei abreviate „**art.**” antepusă normei de trimitere la”529 alin.(3)”.

Reiterăm observația pentru toate cazurile asemănătoare.

16. Privitor la **actuala parte dispozitivă a pct.20 al art.I**, semnalăm că aceasta trebuie să fie redactată în conformitate cu uzanța normativă specifică actelor normative cu o natură modificatoare astfel:

„...După articolul 11 se introduce o nouă secțiune, secțiunea 1¹ – „Dispoziții speciale privind desfășurarea concursului de recrutare și promovare pentru ocuparea unei funcții publice vacante din categoria

înalților funcționari publici la care se înscriu persoane cu dizabilități”, alcătuită din art.11¹-11⁵, cu următorul cuprins:”.

La **art.11⁴ alin.(1) lit.b)**, este de analizat dacă măsura propusă asigură un tratament egal pentru toți candidații, având în vedere necesitatea prezenței comisiei de concurs la desfășurarea probei.

17. La actualul pct.22 al art.I, în textul prevăzut pentru art.13 alin.(2), în considerarea limbajului normativ, expresia „de art.396 alin.(2)” trebuie redactată „**la art.396 alin.(2)**”.

18. La pct.35, la textul preconizat pentru **art.28 alin.(1)**, pentru precizia dispoziției, este necesară înlocuirea sintagmei „în condițiile legii” prin trimitere la actul normativ vizat.

Dacă însă a fost avut în vedere tot Codul administrativ, este necesară înlocuirea sintagmei „în condițiile, în scopul și limitele expres prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019” prin sintagma „în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019”.

La **alin.(2)**, sugerăm eliminarea normei întrucât condițiile sesizării instanței de contencios administrativ sunt reglementate de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, nefiind necesar să se prevadă printr-un act infralegal dacă un anumit act administrativ poate fi atacat în contencios administrativ.

În cazul neînșurării observației, este necesară reformularea textului, astfel încât să rezulte că actul administrativ prin care s-a dispus mobilitatea poate fi atacat în contencios administrativ.

19. La actualul pct.46 al art.I, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, la partea dispozitivă, sintagma „cuprinzând articolele 47¹ și 47², cu următorul cuprins:” se va înlocui cu expresia „**alcătuit din art.47¹ și 47²**, cu următorul cuprins:”

20. Cu referire la actualele părți dispozitive ale pct.54 și 55, pentru suplețea prevederilor actului normativ, propunem comasarea acestora într-o singură parte dispozitivă, cu următorul conținut:

„...La articolul 55, partea introductivă și litera f) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

21. La actualul pct.64 al art.I, partea dispozitivă preconizează, în mod eronat, introducerea unui nou articol, respectiv, art.74, deoarece în forma originală a actului normativ de bază elementul structural amintit

există iar conținutul acestuia se rezumă tot la apartenența anexelor ca și în situația de față.

Prin urmare, este vorba de modificarea integrală a articolului în discuție, motiv pentru care din punct de vedere al corectitudinii normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie să aibă următorul conținut:

„...Articolul 74 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

22. Întrucât prin proiect se intervine legislativ asupra Hotărârii Guvernului nr.341/2007, cu modificările și completările ulterioare, iar anexele preconizate spre modificare /completare sunt părți integrante ale acesteia, **art. II –IX** trebuie să fie marcate **ca puncte ale art. I**, părțile dispozitive urmând a fi formulate potrivit modelelor pe care le redăm mai jos, cate un exemplu pentru fiecare situație distinctă, respectiv – modificare sau completare:

„...Anexa nr.1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr.1 la prezenta hotărâre.”

„După anexa nr.1 se introduce o nouă anexă, anexa nr.1A, având conținutul prevăzut în anexa nr.2 la prezenta hotărâre.”

Pe cale de consecință, actualele **art.X și XI**, acesta vor deveni **art. II și III**.

23. La **actualul art. XI**, (devenit art. III), pentru rigoarea normei, sintagma „se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare” se va înlocui cu formularea „se va republica **în Monitorul Oficial al României, Partea I**, dându-se textelor o nouă numerotare”.

p. PREȘEDINTE,

Toni GREBLĂ

București
Nr.1081/21.20.2020